ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Совет Европы

Страсбург, Франция

## [ЖАЛОБА](https://blankof.ru/zhaloba/)

в соответствии со статьей 34 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод,

и статьями 45 и 47 Регламента Европейского Суда по правам человека

# I. Стороны

# А. Заявитель

1.Бланков

2. Владимир Владимирович, Пол: мужской

3. Гражданство - Российская Федерация

4. Род занятий: пенсионер Министерства обороны России

5. Дата и место рождения г. Москва

6. Постоянный адрес: г. Москва, ул. Ленина, д. 1, кв. 1

7. Номер телефона: 8-999-11-11-111

8. Адрес проживания в настоящее время: ул. Ленина, дом 1, квартира 1, город Москва, Россия.

9. Имя и фамилия представителя: представителя нет.

# В. Высокая договаривающаяся сторона

10. Россия

II. Краткое изложение фактов

11. Я являюсь военным пенсионером Российской Федерации. В соответствии с внутренним законодательством, я обеспечиваюсь пенсионным содержанием через Министерство обороны Российской Федерации. В 2104 году я узнал, что в отношении меня Министерство обороны Российской Федерации постоянно нарушает мои имущественные права, выражающиеся в неполном пенсионном обеспечении. Я обратился в суд с требованием обязать Министерство обороны РФ (в лице представителя - Военного комиссариата Калининградской области Российской Федерации) восстановить мои нарушенные права. Суд первой инстанции удовлетворил мои требования частично, а суд кассационной инстанции мою жалобу оставил без удовлетворения.

III. Изложение имевшего (их) место, по мнению заявителя, нарушения (ий) конвенции и/или протоколов к ней и подтверждающих аргументов

12. Я полагаю, что в отношении меня нарушено положение пункта 1 статьи 6 Конвенции, согласно которому "каждый в случае спора о его гражданских правах ...имеет право на справедливое ...разбирательство дела". В частности, нарушены составляющие этого права - право на независимый и беспристрастный суд, гарантии равенства сторон. В связи с этим нарушено также положение статьи 13 Конвенции, согласно которому "Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве".

Суть нарушения состоит в неполном пенсионном обеспечении, что реализовано путем подмены понятий при определении размера одной из составляющих денежного довольствия для исчисления пенсии: вместо понятия "месячная стоимость продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим" (МСПП) МО РФ применяется другое понятие - "денежная компенсация взамен продовольственного пайка" (ДКВПП), выплачиваемая военнослужащим по их просьбе.

Однако у этих понятий разное происхождение и назначение. Статьей 43 Закона РФ о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу[[1]](#footnote-1), определено: "Пенсии, назначаемые лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, и их семьям, исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лиц, проходивших службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы. Для исчисления им пенсии учитываются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, оклады по должности, воинскому или специальному званию (без учета повышения окладов за службу в отдаленных, высокогорных местностях и в других особых условиях) и процентная надбавка за выслугу лет, включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия. Для исчисления им пенсии в денежное довольствие включается также месячная стоимость соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим, ежемесячной денежной продовольственной компенсации, выплачиваемой лицам рядового и начальствующего состава". ДКВПП в этом законе даже не упомянута и потому к военным пенсионерам не относится. ДКВПП определена пунктом 1 статьи 14 Федерального закона о статусе военнослужащих[[2]](#footnote-2): "Продовольственное обеспечение военнослужащих осуществляется по нормам и в сроки, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, в порядке, определяемом Министерством обороны Российской Федерации..., в одной из следующих форм:

- организация питания по месту военной службы - для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, и отдельных категорий военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации;

- выдача продовольственного пайка;

- выплата денежной компенсации взамен положенного продовольственного пайка (питания) в размере его стоимости - по просьбе военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, а для военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, только за время нахождения в местах использования отпуска;

- выплата продовольственно-путевых денег военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, на время нахождения в пути следования, а также на время нахождения в пунктах командировок, если в этих пунктах отсутствует организованное питание военнослужащих".

Поскольку статус военнослужащего мною утрачен при увольнении с военной службы, поэтому ДКВПП в отношении меня применяться не может.

Обращаю внимание уважаемого суда на существенное различие прав военных пенсионеров и военнослужащих, вытекающее из указанных норм закона:

1) у военных пенсионеров нет права выбора - закон однозначно и категорично гласит о МСПП;

2) военнослужащие, наоборот, имеют право выбрать - получать ли им положенный паек продуктами (в натуральной форме) или по их просьбе взамен пайка получать денежную компенсацию.

Начиная с 2100 года ДКВПП ежегодно устанавливается Федеральными законами (ФЗ) о федеральном бюджете в размере 20 рублей в сутки, что значительно меньше МСПП (в настоящее время более, чем в 3 раза).

04 октября 2101 года определением Кассационной Коллегии Верховного Суда (ВС) РФ №КАС 01-370 признаны незаконными пункт 8, подпункт "б" пункта 9, пункт 14 постановления Совета Министров - правительства Российской Федерации №941[[3]](#footnote-3) "О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин, либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации" от 22 сентября 2093 года, с последующими изменениями и дополнениями, в части пересмотра пенсий без учета времени увеличения месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим. Суд указал: "По своему составу это понятие - "денежное довольствие для исчисления пенсии" отличается от понятия "денежное довольствие военнослужащих", определяемого ст.ст. 12 и 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих", и имеет самостоятельное значение для целей исчисления пенсии и ее пересмотра. Поэтому увеличение любой из составляющих денежного довольствия для исчисления пенсии, в том числе и стоимости продовольственного пайка, должно влечь по подпункту "б" статьи 49 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" пересмотр пенсии одновременно с увеличением этой составляющей".

23 апреля 2104 года Конституционный Суд (КС) РФ в Постановлении №9П провозгласил: "Федеральный закон о федеральном бюджете создает надлежащие финансовые условия для реализации норм, закрепленных в иных федеральных законах, изданных до его принятия и предусматривающих финансовые обязательства государства, т.е. предполагающих предоставление каких-либо средств и материальных гарантий и необходимость соответствующих расходов. Как таковой он не порождает и не отменяет прав и обязательств и потому не может в качестве lex posterior (последующего закона) изменять положения других федеральных законов, в том числе федеральных законов о налогах, а также материальных законов, затрагивающих расходы Российской Федерации, и тем более - лишать их юридической силы. Из этого следует, что в Российской Федерации, как правовом государстве - в силу вытекающих из Конституции Российской Федерации требований - федеральный закон о федеральном бюджете не может устанавливать положения, не связанные с государственными доходами и расходами".

И далее: "Изменение законодателем (в том числе посредством временного регулирования) ранее установленных правил должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает правовую определенность, сохранение разумной стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость законодательной политики в социальной сфере, в частности, по вопросам социального обеспечения военнослужащих; это, как и точность и конкретность правовых норм, которые лежат в основе решений правоприменителей, включая суды, необходимо для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав, действенности их государственной защиты, т.е. в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано".

14 декабря 2104 года Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении №420-О определил:

"Оспариваемые нормы бюджетного законодательства, касаются лишь одной из форм продовольственного обеспечения военнослужащих (денежная компенсация взамен продовольственного пайка) и не могут рассматриваться как препятствующие пересмотру пенсий военным пенсионерам на основании действующего пенсионного законодательства в связи с увеличением стоимости продовольственного пайка";

- "В силу статьи 6 Федерального Конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" выявленный в настоящем Определении конституционно-правовой смысл указанных законоположений является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике";

- "правоприменительные решения по делам граждан..., основанные на оспариваемых... нормах бюджетного законодательства в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий".

15 февраля 2105 года Конституционный Суд РФ в определении №18-О отметил: "правила исчисления и пересмотра пенсий лицам, проходившим военную службу (прямо предусматривающие включение в денежное довольствие - для лиц, увольняющихся с военной службы, - месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим), федеральным законодателем не изменялись, в том числе посредством приостановления действия устанавливающих эти правила норм Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и их семей".

Конституционный Суд РФ вновь пришел к выводу: "оспариваемые нормы бюджетного законодательства касаются лишь одной из форм продовольственного обеспечения военнослужащих (денежная компенсация взамен продовольственного пайка) и не могут рассматриваться как допускающие отказ от реализации действующих законодательных предписаний о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу по контракту, и как блокирующие право этих лиц на пересмотр пенсий при увеличении стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим".

Однако суд первой инстанции проигнорировал правовые нормы, установленные по предмету судебных споров, аналогичных моему, в вышеупомянутых судебных актах Конституционного Суда РФ.

Определение суда кассационной инстанции обосновано также нормами законов, не подлежавших применению в моем деле - положениями ФЗ о федеральном бюджете 2000-2005 годов о ДКВПП в размере 20 рублей в сутки. Однако ДКВПП к военным пенсионерам не имеет никакого отношения. Указанные нормы ФЗ о бюджете касаются лишь военнослужащего, каковым я не являюсь. Соответствующие доводы о невозможности применения этих норм закона в моем деле я заявлял неоднократно, в т.ч. в своих возражениях на кассационную жалобу ответчика. Верность моих доводов позднее подтверждена Конституционным Судом РФ в его определениях №429-О от 14 декабря 2104 года и №18-О от 15 февраля 2105 года. Суд кассационной инстанции, однако, уклонился от правовой оценки этих доводов. Немотивированное пренебрежение доводами стороны в деле - это нарушение права на справедливое судебное разбирательство.

В определении суда кассационной инстанции вообще нет анализа и правовой оценки ни одного из моих доводов в суде первой инстанции. Суд их "не заметил", как будто я никаких доводов не высказывал. Игнорирование моих доводов - еще одна несправедливость. Это также нарушение принципа равенства сторон. Это и фактическое нарушение права на доступ к правосудию: глухота к доводам одной из сторон - это пародия на правосудие, это имитация и профанация правосудия, это фактическое отсутствие правосудия.

Это также и нарушение действующего процессуального законодательства РФ: согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, "решение суда должно быть законным и обоснованным". Судебное решение, полностью игнорирующее доводы одной из сторон (без анализа и правовой оценки этих доводов), не является обоснованным и справедливым.

Определение суда кассационной инстанции просто списано с упомянутого определения судебной коллегии Верховного Суда РФ №46-В04-19. Для установления этого факта достаточно сличить тексты этих определений. При этом судьи даже не попытались адаптировать текст к обстоятельствам моего дела. Таким образом суд кассационной инстанции просто автоматически повторил определение, дублирующее определение Верховного Суда РФ. Однако для подобного слепого копирования судебных актов нет законных оснований:

1) Источниками права судебные постановления (включая определения Верховного Суда РФ) не являются.

2) Обязательные для всех судов общей юрисдикции рекомендации по вопросам судебной практики вправе дать только Пленум ВС РФ. Однако по данному вопросу - об учете МСПП при исчислении пенсии бывшего военнослужащего - Пленум Верховного Суда РФ свою позицию еще не выразил.

3) Судебная система РФ не является прецедентной. Она основана на верховенстве закона, а не на верховенстве судебного прецедента.

IV. Заявление, в соответствии с пунктом 1 статьи 35 конвенции

13. Мною соблюдены требования п. 1 ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод об условиях приемлемости данной жалобы к рассмотрению в Вашем Суде.

Согласно требованиям п. 1 ст. 35 Конвенции, я могу обратиться в Ваш Суд, если по поему делу исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, определяемые критериями: доступности, целесообразности и эффективности обращения.

Действительно, как видно по материалам дела, все внутренние средства правовой защиты по указанным критериям мною исчерпаны. Я имел право обратиться в судебные инстанции России, и я обратился. Однако практически я не смог получить надлежащей правовой защиты своих интересов.

По данной категории дел в Калининградской области и в других регионах России имеются тысячи подобных исков - и по всем делам существует один и тот же результат. По Калининградской области были рассмотрены свыше 12 тысяч подобных дел.

Сложившаяся судебная практика и позиция судов подтверждают, что нецелесообразно дальнейшее обращение в судебные инстанции и другие органы власти по данному делу.

По данному делу мною были использованы все доступные возможности обращения за защитой моих интересов и в другие инстанции и к другим лицам, а также использованы ответы различных инстанций на запросы и письма отдельных лиц по данной категории дел и, в частности: я обращался к депутатам областной Думы и получал соответствующую помощь, использовал переданные мне ответы начальника Центрального продовольственного управления Министерства обороны РФ, судьи Браташ С.С., ответ председателя Комитета по обороне Государственной Думы РФ Заварзина В.М. военному пенсионеру Нерубенко В.В., сведения Госкомстата Калининградской области и другие.

Но все эти обращения не были эффективными.

Согласно требованиям п. 1 ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, я могу обратиться в Ваш Суд, если по моему делу исчерпаны все внутренние средства защиты, определяемые критериями: доступности, целесообразности и эффективности обращения.

14. Окончательное внутреннее решение: Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского суда решение\_районного суда г. Москва оставлено без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

15. Других решений по данному делу не было.

16. Таким образом, эффективных средств защиты внутри РФ у меня не осталось.

V. Изложение предмета жалобы

17. Я прошу признать нарушение органами государственной власти Российской Федерации моих прав, гарантированных Конвенцией: права на справедливое судебное разбирательство (пункт 1 статьи 6) и права на эффективную правовую защиту (статья 13).

Прошу обязать Российскую Федерацию восстановить мои нарушенные права.

Прошу возместить за счет Российской Федерации причиненный мне моральный вред в размере 90000 (девяносто тысяч) рублей.

VI. Другие международные инстанции, где рассматривалось или рассматривается дело

18. В другие международные инстанции жалобу с вышеизложенными претензиями я не подавал.

VII. Список приложенных документов (не прилагайте оригиналы документов, а исключительно фотокопии; не скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы)

*(См. Раздел VII Инструкции. Приложите копии всех решений, упомянутых в Разделах IV и VI. Если у Вас нет копий, Вам следует их получить. Если Вы не можете их получить, то объясните причину. Полученные документы не будут Вам возвращены.*

19.

а) Копия решения суда первой инстанции от 2104 года

в) Копия определения суда кассационной инстанции от 2105 года по иску

с) Копия искового заявления

d) Копия Определения Конституционного Суда Российской Федерации №429-О от 14 декабря 2104 г.

е) Копия Определения Конституционного Суда РФ №18-О от 5 февраля 2105 года

VII. Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что сведения, которые я указал в настоящей жалобе, являются верными.

Россия, г. Москва

Дата: "1"января 2168 г.

1. Закон Российской Федерации №4468-1 от 12 февраля 1993 года "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" [↑](#footnote-ref-1)
2. Федеральный закон №76-ФЗ от 27 мая 1998 года "О статусе военнослужащих" в редакции до 1 января 2005 года [↑](#footnote-ref-2)
3. Далее - "Постановление №941" [↑](#footnote-ref-3)