

В пятый арбитражный апелляционный суд  
195000, Москва, ул. Петровская, 1

через арбитражный суд Москвы  
195000, Москва, Ивановская ул., д. 1

Истец: ООО «Винтик и шпунтик»

Адрес: 195000, г. Москва,  
ул. Ленина, 1.

Ответчик: ООО «Рога и копыта»

195000, г. Москва,  
ул. Ленина, д.23.

Цена (стоимость) иска: 11 111 руб. 11 копеек.

Сумма госпошлины: 3000 руб. 00 копеек.

### **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

На решение арбитражного суда Москвы от 01.01.2117 по делу № А11-12345/2117

ООО «Винтик и шпунтик» обратилось в суд к ООО «Два» с иском о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 22 222 руб. 22 копеек.

Решением арбитражного суда Москвы от 01.01.2117 по делу № А11-12345/2117 с ООО «Рога и копыта» в пользу ООО «Винтик и шпунтик» взыскано 333333 руб.36 копеек задолженности и 3333 руб. 26 копеек. неустойки, всего 336666 руб. 62 копейки, а также 2632 руб. 83 копейки в возмещение расходов по уплате госпошлины.

ООО «Винтик и шпунтик» не согласно с вынесенным решением, считает его незаконным, поскольку судом первой инстанции неполно исследованы доказательства по делу, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и неправильно применены нормы материального (и процессуального) права.

При заключении договора поставки в п.6 стороны предусмотрели аккредитивную форму расчета. Это предполагает, что поставщик выполняет свои обязательства по договору поставки после того, как покупатель откроет аккредитив. Но поставщик ООО «Винтик и шпунтик», не дождавшись открытия аккредитива, осуществил поставку товара ООО «Рога и копыта», в связи с чем нарушил предусмотренный договором порядок поставки на основании ст. 509 и 516 ГК РФ. Но суд не учел данное обстоятельство при вынесении решения по рассматриваемому делу. И вынес решение в пользу истца ссылаясь на ст. 309, 330, 516 ГК РФ, взыскал с ООО «Рога и копыта» 44444 руб.36 копеек задолженности и 5555 руб. 26 копеек. неустойки.

С этим решением ООО «Рога и копыта» не согласен, так как считает, что он основан на неправильном применении норм гражданского законодательства. Таким образом, решение суда о взыскании задолженности, неустойки, а также суммы в возмещение расходов по уплате госпошлины, итого общей суммы в 666666 руб. 46 копеек является ошибочным.

Учитывая изложенное, и руководствуясь, ст. ст. 257, 260, 269-270 АПК РФ,

### **П Р О Ш У**

Отменить решение Арбитражного суда Москвы от 01.01.2017 по делу № А11-12345/2017 и отказать ООО "Один" в удовлетворении исковых требований полностью.

Приложение:

перечень прилагаемых документов согласно ч. 4 ст. 260 АПК. Документы прилагаются в следующем порядке:

1. копия оспариваемого решения;
2. документ, подтверждающий уплату госпошлины;
3. документ, подтверждающий отправку копии апелляционной жалобы другим лицам;
4. копию доверенности на право подписание апелляционной жалобы, если жалобу подписывает представитель заявителя;
5. ходатайства, если они имеются;
6. остальные документы, имеющие отношение к делу;

Должность (если подписывает апелляционную жалобу представитель, указывается "Представитель по доверенности N 1 от "01.12.2116").

«02» января 2117 г. Бланков В.В.